

Part demandada: Vicente Olivares Díaz

En el juí a què es fa referència s'ha dictat la resolució que té la decisió que, literalment, diu així:

«Decisió

Que amb l'estimació íntegra de la demanda presentada per la procuradora la senyora Fos Fos, en nom d'Encarna Pascual Guitarte, contra Vicente Olivares Díaz, declare resolt el contracte d'arrendament que lliga les parts pel que fa a l'habitatge situat a València, al carrer del Ministre Luis Mayans, número 27, 5a, porta 15, condemne este demandat a deixar l'habitatge lliure i expedit a disposició de l'actora dins del termini legal, ja que si no ho fa es procedirà al llançament el dia 16 d'octubre de 2006, a les 11.30 hores, si ho sol·licita l'actora; igualment condemne el demandat al pagament de quatre mil sis-cents cinquanta-tres euros (4.653 €) més les rendes que es reporten i no paguen fins que l'actora recupere l'habitatge, així com al pagament dels interessos legals corresponents i al pagament de les costes.

Manera d'impugnació: mitjançant un recurs d'apel·lació davant l'Audiència Provincial de València (article 455 LECn).

El recurs es prepararà a través d'un escrit presentat en este jutjat en el termini de cinc dies hàbils, comptadors des de l'endemà de la notificació, limitat a citar la resolució apel·lada, manifestant la voluntat de recórrer, amb expressió dels pronunciaments que impugna (article 457.2 LECn).

Esta és la sentència, que pronuncie, mane i firme».

Atés el desconeixement de l'actual domicili o residència de la part demandada, de conformitat amb el que disposen els articles 156.4 i 164 de la Llei 1/2000, d'Enjudiciament Civil, s'acorda la publicació del present edicte al tauler d'anuncis del jutjat per a portar a efecte la diligència de notificació de sentència.

València, 26 de juliol de 2006.– La secretària judicial: María Alfonso Seijas Rodríguez.

Jutjat de Primera Instància número 22 de València

Notificació a Luis Batalla, SA, i altres de la sentència dictada en les actuacions del juí ordinari número 871/2005. [2006/Q10338]

Procediment: assumpte civil 871/2005

Juí: juí ordinari 871/2005

Part demandant: Inplasva, SA

Part demandada: Luis Batalla, SA, Winterthur, Servicios de Excavaciones, SA, i Salvador Navarro Bes

Sobre: ordinaris

En el juí a què es fa referència s'ha dictat la resolució el text de la qual, literalment, diu així:

«Sentència número 77/2006

Jutge que la dicta: Ricardo Razola García

Lloc: València, 15 de maig de 2006

Part demandant: Inplasva, SA

Procuradora: María Antonia Ferrer García-España

Part demandada: Luis Batalla, SA, Winterthur, Servicios de Excavaciones, SA, i Salvador Navarro Bes

Procuradors: Fernando Bosch Melis, Verónica Bernabéu Pérez

Ricardo Razola García, magistrat jutge del Jutjat de Primera Instància número 22 de València, ha vist les presents actuacions de juí ordinari número 871/2005, en què han actuat com a part actora Inplasva, SA, representada per la procuradora María Antonia Ferrer García-España i assistida per la lletrada Rocío Mayol Tur; i, com a part demandada, Luis Batalla, SA (Lubasa), i Winterthur, SA, representada pel procurador Fernando Bosch Melis i assistida del lletrat José Crespo Araix, en l'audiència prèvia i vista del juí actua el seu company José Llorente Ravelló; Servicios de Excavaciones, SA, representada per la procuradora Verónica Bernabéu Pérez i assistida del lletrat Francisco Pérez Jorge y García i Salvador Navarro Bes, en situació processal de rebel·lia, que exercita acció de condemna al pagament de quantitat

Parte demandada: Vicente Olivares Díaz

En el juicio referenciado se ha dictado la resolución cuyo fallo literalmente es el siguiente:

«Fallo

Que estimando íntegramente la demanda presentada por la procuradora señora Fos Fos, en nombre de Encarna Pascual Guitarte, contra Vicente Olivares Díaz, declaro resuelto el contrato de arrendamiento que liga a las partes respecto a una vivienda sita en Valencia y su calle Ministro Luis Mayans, número 27, 5.ª, puerta 15, condenando a dicho demandado a dejar la vivienda libre y expedita a disposición de la actora dentro del plazo legal, ya que de no ser así se procederá al lanzamiento el día 16 de octubre de 2006, a las 11.30 horas, si lo solicita la actora; igualmente condeno al demandado al pago de cuatro mil seiscientos cincuenta y tres euros (4.653 €) más las rentas que se devenguen y no paguen hasta la recuperación de la vivienda por la actora, así como al pago de los intereses legales correspondientes y al pago de las costas.

Modo de impugnación: mediante recurso de apelación ante la Audiencia Provincial de Valencia (artículo 455 LECn).

El recurso se preparará por medio de escrito presentado en este juzgado en el plazo de cinco días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación, limitado a citar la resolución apelada, manifestando la voluntad de recurrir, con expresión de los pronunciamientos que impugna (artículo 457.2 LECn).

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo».

En atención al desconocimiento del actual domicilio o residencia de la parte demandada, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, se acuerda la publicación del presente edicto en el tablón de anuncios del juzgado para llevar a efecto la diligencia de notificación de sentencia.

Valencia, 26 de julio de 2006.– La secretaria judicial: María Alfonso Seijas Rodríguez.

Juzgado de Primera Instancia número 22 de Valencia

Notificación a Luis Batalla, SA, y otros de la sentencia dictada en los autos del juicio ordinario número 871/2005. [2006/Q10338]

Procedimiento: asunto civil 871/2005

Juicio: juicio ordinario 871/2005

Parte demandante: Inplasva, SA

Parte demandada: Luis Batalla, SA, Winterthur, Servicios de Excavaciones, SA, y Salvador Navarro Bes

Sobre: ordinaris

En el juicio referenciado se ha dictado la resolución cuyo texto literal es el siguiente:

«Sentencia número 77/2006

Juez que la dicta: Ricardo Razola García

Lugar: Valencia, 15 de mayo de 2006

Parte demandante: Inplasva, SA

Procuradora: María Antonia Ferrer García-España

Parte demandada: Luis Batalla, SA, Winterthur, Servicios de Excavaciones, SA, y Salvador Navarro Bes

Procuradores: Fernando Bosch Melis, Verónica Bernabéu Pérez

Vistos los presentes autos de juicio ordinario número 871/2005 por Ricardo Razola García, magistrado juez del Juzgado de Primera Instancia número 22 de Valencia, en los que han actuado como parte actora Inplasva, SA, representada por la procuradora María Antonia Ferrer García-España y asistida por la letrada Rocío Mayol Tur; y, como parte demandada, Luis Batalla, SA (Lubasa), y Winterthur, SA, representada por el procurador Fernando Bosch Melis y asistida del letrado José Crespo Araix, actuando en la audiencia previa y vista del juicio su compañero José Llorente Ravelló; Servicios de Excavaciones, SA, representada por la procuradora Verónica Bernabéu Pérez y asistida del letrado Francisco Pérez Jorge y García y Salvador Navarro Bes, en situación procesal de rebeldía, ejercitando acción

per responsabilitat extracontractual, que prové de danys en conducció elèctrica; i es procedix, en virtut de la potestat jurisdiccional que ens conferix la sobirania popular, i en nom del rei, a dictar la sentència que pren com a base els següents:

Antecedents de fet

1. En data 7 de setembre de 2005 va entrar al deganat, i repartida a este jutjat, la demanda de juí ordinari interposada per l'actora contra els demandats, partint de la base que el dia 9 de setembre de 2004 la màquina excavadora V-47065-VE, conduïda pel demandat el senyor Navarro, propietat de Servicios de Excavaciones, SA, subcontractada per Lubasa, va trencar un cable de la línia elèctrica que dona servici a l'actora la qual va romandre sense servici huit hores, i va ocasionar danys en matèria primera i pèrdues a causa de la paralització i va haver de procedir a la reparació de la línia, cosa que va costar 422,74 euros. El total dels danys i perjuís a causa d'esta avaria va ser de 7.477,74 euros.

El 10 de març de 2005 es va produir un altre accident semblant amb una altra màquina, V-96801-VE, de la qual es desconeixen les dades del conductor, i la reparació va costar 652,23 euros. El total de danys i perjuís va ser de 7.707,23 euros. Invoca fonaments de dret i acaba demanant que es dicte sentència mitjançant la qual condemne els demandats solidàriament al pagament de 15.184,97 euros, més els interessos, amb aplicació de l'article 20 de la Llei de Contracte d'Assegurança i costes, hi acompanya documents en suport de la seua pretensió.

2. Mitjançant un document privat de data 14 d'octubre de 2005, es va admetre a tràmit la demanda, i es va acordar la citació a termini dels demandats, que van comparèixer i van manifestar el que es diu tot seguit:

Winterthur. Destaca que l'actora té les seues instal·lacions en terreny rústic pendent d'urbanització, i que estava connectada a la xarxa elèctrica amb una instal·lació privada totalment inadequada. Nega qualsevol responsabilitat, i impugna els conceptes i les quanties assenyalades. No obstant això, Lubasa va localitzar la instal·lació i ho va fer saber al personal de Servicio de Excavaciones, SA, però la forma irregular de discórrer esta instal·lació va propiciar el sinistre. Al·lega la prescripció de l'acció pel que fa al primer dels sinistres. Contesta als fonaments de dret i acaba demanant que es dicte sentència per la qual es desestime la demanda amb costes. Hi adjunta un document.

Les contestacions de Lubasa i Servicios de Excavaciones, SA, estan fora de termini, per la qual cosa, mitjançant la provisió de 9 de gener de 2006, no es va considerar contestada la demanda, i el demandat Salvador Navarro Bes no va comparèixer, per la qual cosa se'l va declarar en rebel·lia. Es van convocar les parts a l'acte d'audiència prèvia.

3. L'audiència prèvia es va fer el dia 25 de gener de 2006. En esta audiència no hi va haver acord entre les parts, i es va acordar la suspensió per a traslladar les contestacions de les codemandades. Es va reomplir el dia 13 de febrer següent, i va continuar sense que hi haguera acord. L'actor es va oposar a les excepcions i va sol·licitar la desestimació. Es va denegar a Servicios de Excavaciones la possibilitat de fer excavacions complementàries, i hi van fer constar la protesta. Precisat l'objecte litigiós, es va rebre el juí a prova, es van proposar les d'interrogatori de les parts, documental, testifical i testifical-pericial, i es va practicar el dia de la vista del juí (11 de maig de 2006) amb el resultat que consta en actuacions i en la gravació efectuada. A continuació les parts van informar en defensa de les seues posicions i en resum de prova, amb la qual cosa es va concloure el juí i es va declarar vist per a sentència.

4. Declare com a fets provats els següents:

L'entitat Lubasa va ser adjudicatària de les obres d'urbanització del polígon industrial de Corbera (València), i per a les obres d'excavació va contractar l'empresa Emosa, Excavaciones Mineras y Obras, SA. Així, el dia 9 de setembre de 2004, Salvador Navarro Bes, empleat d'Este de Excavaciones, SL, conduïa la màquina excavadora matrícula V-97065-VE, amb què va obrir una rasa pel lloc i la trajectòria que li van marcar els tècnics de Lubasa, que eren coneixedors de l'existència d'una línia elèctrica soterrada en eixe lloc, la qual donava servici a una nau industrial d'Inplasva, SA, i que havien localitzat, i es va procedir a la trencada del corresponent cable.

de condena al pago de cantidad por responsabilidad extracontractual, dimanante de daños en conducción eléctrica; y procediendo en virtud de la potestad jurisdiccional que nos viene conferida por la soberanía popular, y en nombre del rey, a dictar la sentencia que se basa en los siguientes:

Antecedentes de hecho

1. En fecha 7 de septiembre de 2005 tuvo entrada en el decanato y repartida a este juzgado, demanda de juicio ordinario interpuesta por la actora contra los demandados, en base a que el día 9 de septiembre de 2004 la máquina excavadora V-47065-VE, conducida por el demandado señor Navarro, propiedad de Servicios de Excavaciones, SA, subcontractada por Lubasa, rompió un cable de la línea eléctrica que da servicio a la actora quedando sin servicio ocho horas, ocasionando daños en materia prima y pérdidas por paralización y tuvo que proceder a la reparación de la línea, lo que importó 422,74 euros, siendo el total de los daños y perjuicios por esta avería 7.477,74 euros.

El 10 de marzo de 2005 se produjo otro accidente similar con otra máquina, V-96801-VE, desconociéndose los datos del conductor, importando la reparación 652,23 euros, y el total de daños y perjuicios de 7.707,23 euros. Invoca fundamentos de derecho y termina suplicando se dicte sentencia por la que se condene a los demandados solidariamente al pago de 15.184,97 euros, más intereses, con aplicación del artículo 20 de la Ley de Contrato de Seguro y costas, acompañando documentos en apoyo de su pretensión.

2. Mediante documento privado de fecha 14 de octubre de 2005, se admitió a trámite la demanda, acordando el emplazamiento de los demandados, compareciendo y manifestando lo siguiente:

Winterthur. Destaca que la actora tiene sus instalaciones en terreno rústico pendiente de urbanización, y estaba conectado a la red eléctrica con una instalación privada totalmente inadecuada. Niega cualquier responsabilidad, e impugna los conceptos y cuantías señaladas. No obstante Lubasa localizó la instalación y lo puso en conocimiento del personal de Servicio de Excavaciones, SA, pero la forma irregular de discurrir la misma propició el siniestro. Alega la prescripción de la acción respecto al primero de los siniestros. Contesta a los fundamentos de derecho y termina suplicando se dicte sentencia por la que se desestime la demanda con costas. Acompaña documento.

Las contestaciones de Lubasa y Servicios de Excavaciones, SA, están fuera de plazo, por lo que por providencia de 9 de enero de 2006 no se les tuvo por contestada la demanda, y el demandado Salvador Navarro Bes no compareció, por lo que fue declarado en rebeldía. Se convocó a las partes al acto de audiencia previa.

3. La audiencia previa se celebró el día 25 de enero de 2006. En la misma no hubo acuerdo entre las partes, y se acordó la suspensión para dar traslado de las contestaciones de las codemandadas. Se reanudó el día 13 de febrero siguiente, y siguió sin haber acuerdo, oponiéndose el actor a las excepciones, y solicitando la desestimación. Se denegó a Servicios de Excavaciones la posibilidad de hacer excavaciones complementarias, haciendo constar su protesta. Precisado el objeto litigioso, se recibió el juicio a prueba, proponiéndose las de interrogatorio de las partes, documental, testifical y testifical-pericial, practicándose el día de la vista del juicio (11 de mayo de 2006) con el resultado que obra en autos y en la grabación efectuada. A continuación las partes informaron en defensa de sus posiciones y en resumen de prueba, con lo que se dio por concluso el juicio, declarándose visto para sentencia.

4. Declaro como hechos probados los siguientes:

La entidad Lubasa fue adjudicataria de las obras de urbanización del polígono industrial de Corbera (Valencia), y para las obras de excavación contrató a la empresa Emosa, Excavaciones Mineras y Obras, SA. Así, el día 9 de septiembre de 2004, Salvador Navarro Bes, empleado de Este de Excavaciones, SL, conducía la máquina excavadora matrícula V-97065-VE, abriendo una zanja por el lugar y trayectoria que le marcaron los técnicos de Lubasa, que estaban informados de la existencia de una línea eléctrica enterrada en ese lugar, que daba servicio a una nave industrial de Inplasva, SA, y que había localizado, procediéndose la rotura del correspondiente cable.

El dia 10 de març de 2005 es va produir una altra trencada semblant en un altre lloc de l'excavació, esta vegada va ser l'excavadora matrícula V-9681-VE, el conductor de la qual es desconeix, però que era propietat de Transportes y Excavaciones Caversal, SL. Igualment van dirigir l'operació els tècnics de Lubasa. La reparació de la línia elèctrica en tots dos casos la va portar a cap l'entitat César Miró Escartí, SL, l'import de la primera va fer una suma de 422,74 euros (IVA no inclòs), i el de la segona de 652,23 euros (IVA no inclòs). La trencada ha produït a l'empresa Inplasva, SA, un perjudici pel fet d'estar paralitzada huit hores i després van caler unes altres huit hores per a reemprendre normalment l'activitat de fabricació d'objectes de PVC, ja que este material, en paraitzar-se la cadena, se solidifica, després s'ha de traure de les màquines i queda inservible [...], el dany i el perjudici, a més a més del que s'ha pagat per la reparació de la línia fa una suma de 7.055 euros en cada sinistre.

Fonaments de dret

1. L'actora exercita pretensió tendent al rescabament dels danys i perjudicis patits com a conseqüència de la trencada d'un cable pertanyent al subministrament elèctric on desenvolupa la seua activitat. Estem davant la denominada responsabilitat extracontractual o aquiliana, i per a determinar les possibles responsabilitats i el seu abast, es procedent examinar l'excepció de prescripció i dels tres elements ja clàssics segons la jurisprudència i la pràctica dels tribunals, és a dir:

- Una conducta il·lícita per negligent.
- Un dany reparable.
- Una relació de causalitat entre la conducta i el dany.

Vegem estos elements en relació amb els demandats.

2. No existix la prescripció que al·lega Winterthur, ja que la primera trencada de cable es produïx el 9 de setembre de 2004 i la demanda es presenta el 7 de setembre de 2005, amb la qual cosa, i evidentment, no ha transcorregut el termini d'un any a què es referix l'article 1968.2 del Codi Civil, pel que fa a la responsabilitat extracontractual.

3. De la prova practicada es dedueix que els tècnics de Lubasa, adjudicatària de l'obra, es van preocupar de localitzar els cables que passaven per eixe lloc i així ho van fer consultant l'ajuntament de la localitat (Corbera), doncs s'estaven realitzant les obres d'urbanització d'un polígon industrial, i una vegada localitzat el cable de conducció elèctrica a la nau de l'actora, es va senyalitzar amb unes banderetes, i es van donar instruccions als maquinistes, però estos no van actuar amb la deguda diligència, no els tècnics i encarregats de Lubasa que van vigilar de forma adequada les evolucions dels maquinistes, i es va produir la trencada del cable per dos llocs, l'un enmig de la calçada, lloc per on anava un col·lector, i l'altre a la vorera. No s'ha provat que el cable tinguerà un recorregut irregular, no que no tinguerà la protecció deguda, doncs la declaració del senyor Diéguez, empleat de Lubasa, no es fiable a estos efectes per la seua parcialitat, i va ser desmentida per les manifestacions de la persona que va realitzar la reparació, el senyor Mont, en manifestar que la instal·lació era normal i que estava senyalitzada amb banderetes. Per tant, ha de respondre per la seua negligència, no sols el conductor de la màquina, el senyor Navarro Bes (article 1902 del CC) com a causant directe d'una de les trencades, sinó l'empresa Lubasa que era concessionària de les obres amb els seus tècnics, que havia subcontractat a Este de Excavaciones, SL, a la qual pertanyia este conductor (article 1903 del CC), i la companyia d'assegurances que cobria la responsabilitat civil, Winterthur (articles 73 i 76 de la LCS). No així l'empresa Servicios de Excavaciones, SA, pel fet que no s'ha provat que intervinguera en l'obra, doncs el senyor Navarro Bes i la màquina que conduïa pertanyien a Este de Excavaciones, SL. Lubasa va subcontractar l'excavació amb Excavaciones Mineras y Obras, SA, i la màquina que va causar el segon sinistre pertanyia a una altra empresa denominada Transportes y Excavaciones Coverbal, SL, de la qual es desconeix el nom del conductor, tot i que Lubasa i Winterthur en la seua contestació fan menció a Servicios de Excavaciones, SA, i podria ser que foren empreses del mateix grup, com sembla que ho són. No obstant això, el perit el senyor Vargas parla d'Emosa (Excavaciones Mineras y Obras) com la subcontractada.

El día 10 de marzo de 2005 se produjo otra rotura similar en otro lugar de la excavación, esta vez por la excavadora matrícula V-9681-VE, cuyo conductor se desconoce, pero que era propiedad de Transportes y Excavaciones Caversal, SL. Igualmente dirigieron la operación los técnicos de Lubasa. La reparación de la línea eléctrica en ambos casos fue llevada a cabo por la entidad César Miró Escartí, SL, ascendiendo el importe de la primera a 422,74 euros (IVA no incluido), y el de la segunda a 652,23 euros (IVA no incluido). La rotura ha producido a la empresa Inplasva, SA, un perjuicio al estar paralizada ocho horas y luego necesitar otras ocho horas para reanudar normalmente la actividad de fabricación de objetos de PVC, pues este material al paralizarse la cadena, se solidifica, luego hay que quitarlo de las máquinas y queda inservible [...], cifrándose el daño y perjuicio, además de lo pagado por reparación de la línea en 7.055 euros en cada siniestro.

Fundamentos de derecho

1. Se ejercita por la actora una pretensión tendente al resarcimiento de los daños y perjuicios sufridos como consecuencia de la rotura de un cable perteneciente al suministro eléctrico donde se desarrolla su actividad. Estamos ante la llamada responsabilidad extracontractual o aquiliana, y para determinar las posibles responsabilidades y su alcance, procede el examen de la excepción de prescripción y de los tres elementos ya clásicos según la jurisprudencia y la práctica de los tribunales, a saber:

- Una conducta ilícita por negligente.
- Un daño resarcible.
- Una relación de causalidad entre la conducta y el daño.

Veamos estos elementos en relación con los demandados.

2. No existe la prescripción que alega Winterthur, ya que la primera rotura de cable se produce el 9 de septiembre de 2004 y la demanda se presenta el 7 de septiembre de 2005, con lo que evidentemente no ha transcurrido el plazo de un año a que se refiere el artículo 1968.2 del Código Civil, en lo referente a la responsabilidad extracontractual.

3. De la prueba practicada se deduce que los técnicos de Lubasa, adjudicataria de la obra, se preocuparon de localizar los cables que pasaban por ese lugar y así lo hicieron consultando al ayuntamiento de la localidad (Corbera), pues se estaban realizando las obras de urbanización de un polígono industrial, y una vez localizado el cable de conducción eléctrica a la nave de la actora, se señaló con unas banderitas, y se dieron instrucciones a los maquinistas, pero éstos no actuaron con la debida diligencia, no los técnicos y encargados de Lubasa que vigilaron de forma adecuada las evoluciones de los maquinistas, y se produjo la rotura del cable por dos sitios, uno en medio de la calzada, lugar por donde iba un colector, y otro ya en la acera. No se ha probado que el cable tuviera un recorrido irregular, no que no tuviera la protección debida, pues la declaración del señor Diéguez, empleado de Lubasa, no es fiable a estos efectos por su parcialidad, y fue desmentida por las manifestaciones de la persona que realizó la reparación, señor Mont, al manifestar que la instalación era normal, y estaba señalizada con banderitas. Por tanto, debe responder por su negligencia, no sólo el conductor de la máquina, señor Navarro Bes (artículo 1902 del CC) como causante directo de una de las roturas, sino la empresa Lubasa que era concesionaria de las obras con sus técnicos, que había subcontractado a Este de Excavaciones, SL, a la que pertenecía dicho conductor (artículo 1903 del CC), y la compañía de seguros que cubría la responsabilidad civil, Winterthur (artículos 73 y 76 de la LCS). No así la empresa Servicios de Excavaciones, SA, por no haberse probado que interviniera en la obra, pues el señor Navarro Bes y la máquina que conducía pertenecían a Este de Excavaciones, SL. Lubasa subcontractó la excavación con Excavaciones Mineras y Obras, SA, y la máquina que causó el segundo siniestro pertenecía a otra empresa llamada Transportes y Excavaciones Coverbal, SL, sin que se conociera el nombre del conductor, aunque Lubasa y Winterthur en su contestación mencionan a Servicios de Excavaciones, SA, y pudiera ocurrir que fueran empresas del mismo grupo, como parece que ocurre. No obstante el perito señor Vargas habla de Emosa (Excavaciones Mineras y Obras) como la subcontractada.

4. Pel que fa al dany causat, s'accepta la xifra reclamada partint de l'informe del perit el senyor Vargas que no ha sigut desvirtuat per un altre, i a les factures de reparació del cable de l'empresa César Miró Escartí, SL, en total 15.184,97 euros.

La relació de causalitat és clara doncs si s'haguera excavat amb més cura, i els tècnics i encarregats de Lubasa hagueren vigilat adequadament, el sinistre no s'haguera produït, principalment quan el cable estava localitzat.

5. Procedix el pagament d'interessos legals des de la presentació de la demanda (articles 1.101 i 1.108 del CC i article 20 de la LCS).

Pel que fa a les costes procedix la condemna als demandats, i no a l'actora, en estimar-se que existien dubtes sobre les empreses subcontractades pel fet d'intervenir-ne varies, sembla que del mateix grup (Sedexsa) (article 394 de la LEC).

Vists els articles esmentats i els altres que hi són aplicables de manera general i pertinent.

Decisió

Que amb l'estimació íntegra de la demanda presentada per la procuradora María Antonia Ferrer García-España, en nom d'Inplasma, SA, condemne Salvador Navarro Bes a pagar a l'actora la xifra de set mil quatre-cents setanta-set euros i seixanta-quatre cèntims (7.477,64 €), i a Luis Batalla, SA (Lubasa), i Winterthur, SA, a pagar a l'actora quinze mil cent huitanta-quatre euros i noranta-set cèntims (15.184,97 euros), més els interessos legals corresponents, que pel que fa a la companyia d'assegurances ho seran des de hui del sinistre, amb aplicació de l'article 20 de la Llei de Contracte d'Assegurança i al pagament de les costes. S'absol de la demanda Servicios de Excavaciones, SA, sense fer expressa condemna en costes.

Manera d'impugnació: mitjançant un recurs d'apel·lació davant l'Audiència Provincial de València (article 455 LECn).

El recurs es prepararà a través d'un escrit presentat en este jutjat en el termini de cinc dies hàbils, comptadors des de l'endemà de la notificació, limitat a citar la resolució apel·lada, manifestant la voluntat de recórrer, amb expressió dels pronunciaments que impugna (article 457.2 LECn).

Esta és la sentència, que pronuncie, mane i firme.

Publicació. La sentència anterior la va donar, llegir i publicar el jutge que la va dictar, estant ell mateix celebrant audiència pública en el dia de hui, de la qual cosa jo, la secretària judicial, en done fe.

València, 15 de maig de 2006».

Atés el desconeixement de l'actual domicili o residència de la part demandada, mitjançant la provisió de 28 de juliol de 2006, el jutge, de conformitat amb el que disposen els articles 156.4 i 164 de la Llei 1/2000, d'Enjudiciament Civil, ha acordat la publicació del present edicte al tauler d'anuncis del jutjat i en el butlletí oficial de la Comunitat per a portar a efecte la diligència de notificació.

València, 28 de juliol de 2006.– La secretària judicial: María Alfonso Seijas Rodríguez.

Jutjat de Primera Instància número 26 de València

Notificació a Juan Carlos Fariñas Canal. Judici de divorci contenciosos 410/2005. [2006/A10494]

David Remigia Pellicer, secretari del Jutjat de Primera Instància número 26 de València, mitjançant el present edicte fa saber:

Que en les actuacions de divorci contenciosos 410/2005, que se segueixen a instància de María del Carmen Ríos Pérez, contra Juan Carlos Fariñas Canal, en situació de rebel·lia, en data 20 de juliol de 2006, s'ha dictat la sentència que en la part dispositiva és com es diu tot seguit:

Decisió:

Estime la demanda interposada per María del Carmen Ríos Pérez contra Juan Carlos Fariñas Canal, i declare el divorci i dissolució del matrimoni format entre ambdós, amb tots els efectes que són inhe-

4. En cuanto al daño causado, se acepta la cifra reclamada en base al informe del perito señor Vargas que no ha sido desvirtuado por otro, y a las facturas de reparación del cable de la empresa César Miró Escartí, SL, en total 15.184,97 euros.

La relación de causalidad es clara pues si se hubiera excavado con más cuidado, y se hubiera vigilado por los técnicos y encargados de Lubasa adecuadamente, el siniestro no se habría producido, máxime cuando el cable estaba localizado.

5. Procede el pago de intereses legales desde la presentación de la demanda (artículos 1.101 y 1.108 del CC y artículo 20 de la LCS).

En cuanto a costas procede la condena a los demandados, y no a la actora, al estimarse que existían dudas sobre las empresas subcontractadas al intervenir varias, al parecer del mismo grupo (Sedexsa) (artículo 394 de la LEC).

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

Fallo

Que estimando íntegramente la demanda presentada por la procuradora María Antonia Ferrer García-España, en nombre de Inplasma, SA, condeno a Salvador Navarro Bes a pagar a la actora la cifra de siete mil cuatrocientos setenta y siete con sesenta y cuatro euros (7.477,64 €), y a Luis Batalla, SA (Lubasa), y Winterthur, SA, a pagar a la actora quince mil ciento ochenta y cuatro con noventa y siete euros (15.184,97 euros), más los intereses legales correspondientes, que respecto a la compañía de seguros lo serán desde la fecha del siniestro, con aplicación del artículo 20 de la Ley de Contrato de Seguro y al pago de las costas. Se absuelve de la demanda a Servicios de Excavaciones, SA, sin hacer expresa condena en costas.

Modo de impugnación: mediante recurso de apelación ante la Audiencia Provincial de Valencia (artículo 455 LECn).

El recurso se preparará por medio de escrito presentado en este juzgado en el plazo de cinco días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación, limitado a citar la resolución apelada, manifestando la voluntad de recurrir, con expresión de los pronunciamientos que impugna (artículo 457.2 LECn).

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Publicación. Dada, leída y publicada fue la anterior sentencia por el juez que la dictó, estando el mismo celebrando audiencia pública en el mismo día de la fecha, de lo que yo, la secretaria judicial, doy fe.

Valencia, 15 de mayo de 2006».

En atención al desconocimiento del actual domicilio o residencia de la parte demandada, por providencia de 28 de julio de 2006, el juez, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, ha acordado la publicación del presente edicto en el tablón de anuncios del juzgado y en el boletín oficial de la Comunidad para llevar a efecto la diligencia de notificación.

Valencia, 28 de julio de 2006.– La secretaria judicial: María Alfonso Seijas Rodríguez.

Juzgado de Primera Instancia número 26 de Valencia

Notificación a Juan Carlos Fariñas Canal. Juicio divorcio contencioso 410/2005. [2006/A10494]

David Remigia Pellicer, secretario del Juzgado de Primera Instancia número 26 de Valencia, por el presente hago saber:

Que en los autos de divorcio contencioso 410/2005, seguidos a instancia de María del Carmen Ríos Pérez, contra Juan Carlos Fariñas Canal, en situación de rebel·lia, en los que en fecha 20 de julio de 2006, ha recaído sentencia, en la que en su parte dispositiva dice así:

Fallo:

Que debo estimar y estimo la demanda interpuesta por María del Carmen Ríos Pérez contra Juan Carlos Fariñas Canal, declarando el divorcio y disolución del matrimonio formado entre