

4. Pel que fa al dany causat, s'accepta la xifra reclamada partint de l'informe del perit el senyor Vargas que no ha sigut desvirtuat per un altre, i a les factures de reparació del cable de l'empresa César Miró Escartí, SL, en total 15.184,97 euros.

La relació de causalitat és clara doncs si s'haguera excavat amb més cura, i els tècnics i encarregats de Lubasa hagueren vigilat adequadament, el sinistre no s'haguera produït, principalment quan el cable estava localitzat.

5. Procedix el pagament d'interessos legals des de la presentació de la demanda (articles 1.101 i 1.108 del CC i article 20 de la LCS).

Pel que fa a les costes procedix la condemna als demandats, i no a l'actora, en estimar-se que existien dubtes sobre les empreses subcontractades pel fet d'intervenir-ne varies, sembla que del mateix grup (Sedexsa) (article 394 de la LEC).

Vistos els articles esmentats i els altres que hi són aplicables de manera general i pertinent.

#### Decisió

Que amb l'estimació íntegra de la demanda presentada per la procuradora María Antonia Ferrer García-España, en nom d'Inplasma, SA, condemne Salvador Navarro Bes a pagar a l'actora la xifra de set mil quatre-cents setanta-set euros i seixanta-quatre cèntims (7.477,64 €), i a Luis Batalla, SA (Lubasa), i Winterthur, SA, a pagar a l'actora quinze mil cent huitanta-quatre euros i noranta-set cèntims (15.184,97 euros), més els interessos legals corresponents, que pel que fa a la companyia d'assegurances ho seran des de hui del sinistre, amb aplicació de l'article 20 de la Llei de Contracte d'Assegurança i al pagament de les costes. S'absol de la demanda Servicios de Excavaciones, SA, sense fer expressa condemna en costes.

Manera d'impugnació: mitjançant un recurs d'apel·lació davant l'Audiència Provincial de València (article 455 LECn).

El recurs es prepararà a través d'un escrit presentat en este jutjat en el termini de cinc dies hàbils, comptadors des de l'endemà de la notificació, limitat a citar la resolució apel·lada, manifestant la voluntat de recórrer, amb expressió dels pronunciaments que impugna (article 457.2 LECn).

Esta és la sentència, que pronuncie, mane i firme.

Publicació. La sentència anterior la va donar, llegir i publicar el jutge que la va dictar, estant ell mateix celebrant audiència pública en el dia de hui, de la qual cosa jo, la secretària judicial, en done fe.

València, 15 de maig de 2006».

Atés el desconeixement de l'actual domicili o residència de la part demandada, mitjançant la provisió de 28 de juliol de 2006, el jutge, de conformitat amb el que disposen els articles 156.4 i 164 de la Llei 1/2000, d'Enjudiciament Civil, ha acordat la publicació del present edicte al tauler d'anuncis del jutjat i en el butlletí oficial de la Comunitat per a portar a efecte la diligència de notificació.

València, 28 de juliol de 2006.— La secretària judicial: María Alfonso Seijas Rodríguez.

### Jutjat de Primera Instància número 26 de València

*Notificació a Juan Carlos Fariñas Canal. Judici de divorci contencios 410/2005. [2006/A10494]*

David Remigia Pellicer, secretari del Jutjat de Primera Instància número 26 de València, mitjançant el present edicte fa saber:

Que en les actuacions de divorci contencios 410/2005, que se segueixen a instància de María del Carmen Ríos Pérez, contra Juan Carlos Fariñas Canal, en situació de rebel·lia, en data 20 de juliol de 2006, s'ha dictat la sentència que en la part dispositiva és com es diu tot seguit:

#### Decisió:

Estime la demanda interposada per María del Carmen Ríos Pérez contra Juan Carlos Fariñas Canal, i declare el divorci i dissolució del matrimoni format entre ambdós, amb tots els efectes que són inhe-

4. En cuanto al daño causado, se acepta la cifra reclamada en base al informe del perito señor Vargas que no ha sido desvirtuado por otro, y a las facturas de reparación del cable de la empresa César Miró Escartí, SL, en total 15.184,97 euros.

La relación de causalidad es clara pues si se hubiera excavado con más cuidado, y se hubiera vigilado por los técnicos y encargados de Lubasa adecuadamente, el siniestro no se habría producido, máxime cuando el cable estaba localizado.

5. Procede el pago de intereses legales desde la presentación de la demanda (artículos 1.101 y 1.108 del CC y artículo 20 de la LCS).

En cuanto a costas procede la condena a los demandados, y no a la actora, al estimarse que existían dudas sobre las empresas subcontractadas al intervenir varias, al parecer del mismo grupo (Sedexsa) (artículo 394 de la LEC).

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación.

#### Fallo

Que estimando íntegramente la demanda presentada por la procuradora María Antonia Ferrer García-España, en nombre de Inplasma, SA, condeno a Salvador Navarro Bes a pagar a la actora la cifra de siete mil cuatrocientos setenta y siete con sesenta y cuatro euros (7.477,64 €), y a Luis Batalla, SA (Lubasa), y Winterthur, SA, a pagar a la actora quince mil ciento ochenta y cuatro con noventa y siete euros (15.184,97 euros), más los intereses legales correspondientes, que respecto a la compañía de seguros lo serán desde la fecha del siniestro, con aplicación del artículo 20 de la Ley de Contrato de Seguro y al pago de las costas. Se absuelve de la demanda a Servicios de Excavaciones, SA, sin hacer expresa condena en costas.

Modo de impugnación: mediante recurso de apelación ante la Audiencia Provincial de Valencia (artículo 455 LECn).

El recurso se preparará por medio de escrito presentado en este juzgado en el plazo de cinco días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación, limitado a citar la resolución apelada, manifestando la voluntad de recurrir, con expresión de los pronunciamientos que impugna (artículo 457.2 LECn).

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

Publicación. Dada, leída y publicada fue la anterior sentencia por el juez que la dictó, estando el mismo celebrando audiencia pública en el mismo día de la fecha, de lo que yo, la secretaria judicial, doy fe.

Valencia, 15 de mayo de 2006».

En atención al desconocimiento del actual domicilio o residencia de la parte demandada, por providencia de 28 de julio de 2006, el juez, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 156.4 y 164 de la Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil, ha acordado la publicación del presente edicto en el tablón de anuncios del juzgado y en el boletín oficial de la Comunidad para llevar a efecto la diligencia de notificación.

Valencia, 28 de julio de 2006.— La secretaria judicial: María Alfonso Seijas Rodríguez.

### Juzgado de Primera Instancia número 26 de Valencia

*Notificación a Juan Carlos Fariñas Canal. Juicio divorcio contencioso 410/2005. [2006/A10494]*

David Remigia Pellicer, secretario del Juzgado de Primera Instancia número 26 de Valencia, por el presente hago saber:

Que en los autos de divorcio contencioso 410/2005, seguidos a instancia de María del Carmen Ríos Pérez, contra Juan Carlos Fariñas Canal, en situación de rebel·lia, en los que en fecha 20 de julio de 2006, ha recaído sentencia, en la que en su parte dispositiva dice así:

#### Fallo:

Que debo estimar y estimo la demanda interpuesta por María del Carmen Ríos Pérez contra Juan Carlos Fariñas Canal, declarando el divorcio y disolución del matrimonio formado entre

rents a la demanda, la qual es regirà per les mesures acordades en la sentència de separació prèvia dictada en el procediment indicat anteriorment.

Notifiqueu la present resolució a les parts, fent-los saber que contra la present sentència pot preparar-se un recurs d'apel·lació davant d'este Jutjat en el termini de cinc dies, per a l'Audiència Provincial.

No pertoca fer un pronunciament exprés sobre la imposició de costes.

Una vegada siga ferma la present resolució, comuniquen-ho al Registro Civil on conste inscrit el matrimoni.

Esta és la meua sentència que, definitivament jutjant, pronuncie, mane i firme.»

I perquè valga de notificació en la forma oportuna al demandat Juan Carlos Fariñas Canal, en situació de rebel·lia i parador ignorat, expedisc i firme el present edicte.

València, 20 de juliol de 2006.— El secretari: David Remigia Pellicer.

### **Jutjat de Primera Instància número 26 de València**

*Notificació a Miguel Enrique Bowen Vergara. Judici contenciós 382/2005. [2006/A10497]*

David Remigia Pellicer, secretari del Jutjat de Primera Instància número 26 de València, mitjançant el present edicte fa saber:

Que en les actuacions de mesures sobre fills extramatrimonials, contenciós 382/2005, que se segueixen a instància de Marisa Rivero Castro, contra Miguel Enrique Bowen Vergara, en situació de rebel·lia, en data 23 de maig de 2006 s'ha dictat la sentència que té la part dispositiva com es diu tot seguit:

#### **«Decisió**

S'estima parcialment la demanda presentada, una vegada s'ha constatat la separació de fet de la unió formada per Marisa Rivero Castro i Miguel Enrique Bowen Vergara, amb tots els efectes inherents a la demanda, la qual es regirà per les mesures següents:

1a Mantenint la pàtria potestat compartida, s'atribueix a la mare Marisa Rivero Castro la guarda i custòdia de la filla menor comuna, establint-se com a règim de visites amb el pare el que es diu: caps de setmana alterns, recollint la menor del domicili on convisca amb la mare els dissabtes entre les 10.00 i les 20.00 hores, i els diumenges amb un horari igual. Els lliuraments i recollides, atesa l'existència d'una ordre d'allunyament, es faran a través d'un tercer, conegut per ambdós i que haurà sigut designat pel progenitor no custodi.

2n En concepte de pensió alimentària en benefici dels seus fills, l'espòs haurà de pagar mensualment a Marisa Rivero Castro la quantitat de 50 euros, de manera anticipada, els cinc primers dies de cada mes, i en dotze mensualitats a l'any, en el compte que esta designe. Les despeses extraordinàries aniran a càrrec d'ambdós progenitors a mitges.

Les quantitats esmentades s'actualitzaran anualment, de conformitat amb l'IPC.

Notifiqueu la present resolució a les parts.

Contra la present sentència pot interposar-se un recurs d'apel·lació en este Jutjat, en el termini de cinc dies per a l'Audiència Provincial de València.

No pertoca fer un pronunciament exprés sobre la imposició de costes.

Esta és la meua sentència, que pronuncie, mane i firme.»

I perquè valga de notificació en la forma escaient al demandat Miguel Enrique Bowen Vergara, en situació de rebel·lia i parador ignorat, expedisc i firme el present edicte.

València, 28 de juliol de 2006.— El secretari: David Remigia Pellicer.

ambos, con todos los efectos inherentes a la misma, que se regirá por las medidas acordadas en la sentencia previa de separación recaída en el procedimiento indicado anteriormente.

Notifíquese la presente resolución a las partes, haciéndoles saber que contra esta sentencia puede prepararse recurso de apelación ante este Juzgado en término de cinco días, para ante la Audiencia Provincial.

No ha lugar a hacer expreso pronunciamiento sobre la imposición de costas.

Firme que sea esta resolución, comuníquese al Registro Civil donde conste inscrito el matrimonio.

Así por esta mi sentencia, definitivamente juzgando, lo pronuncio, mando y firmo.»

Y para que sirva de notificación en forma al demandado Juan Carlos Fariñas Canal, en situación de rebeldía e ignorado paradero, expido y firmo el presente.

Valencia, 20 de julio de 2006.— El secretario: David Remigia Pellicer.

### **Juzgado de Primera Instancia número 26 de Valencia**

*Notificación a Miguel Enrique Bowen Vergara. Juicio contencioso 382/2005. [2006/A10497]*

David Remigia Pellicer, secretario del Juzgado de Primera Instancia número 26 de Valencia, por el presente hago saber:

Que en los autos de medidas hijos extramatrimoniales contencioso 382/2005, seguidos a instancia de Marisa Rivero Castro, contra Miguel Enrique Bowen Vergara, en situación de rebeldía, en los que en fecha 23 de mayo de 2006 ha recaído sentencia, en la que en su parte dispositiva dice así:

#### **«Fallo**

Con estimación parcial de la demanda presentada, constatada la separación de hecho de la unión formada por Marisa Rivero Castro y Miguel Enrique Bowen Vergara, con todos los efectos inherentes a la misma, que se regirá por las siguientes medidas:

1.ª Con mantenimiento de la patria potestad compartida, se atribuye a la madre Marisa Rivero Castro la guarda y custodia de la hija menor común, estableciéndose como régimen de visitas con el padre el siguiente: fines de semana alternos recogiendo a la menor del domicilio en que convivan con la madre los sábados entre las 10 y las 20 horas, y los domingos con igual horario. Las entregas y recogidas, dada la existencia de una orden de alejamiento, lo serán a través de tercera persona, de común conocimiento y libremente designada por el progenitor no custodio.

2.ª En concepto de pensión alimenticia en beneficio de sus hijos, el esposo abonará mensualmente a Marisa Rivero Castro la cantidad de 50 euros, de forma anticipada, los cinco primeros días de cada mes, y en doce mensualidades al año, en la cuenta que designe la misma. Los gastos extraordinarios serán a cargo de ambos progenitores por mitad.

Dichas cantidades se actualizarán anualmente, conforme al IPC.

Notifíquese la presente resolución a las partes.

Contra esta sentencia puede interponerse recurso de apelación en este Juzgado, en término de cinco días para ante la Audiencia Provincial de Valencia.

No ha lugar a hacer expreso pronunciamiento sobre la imposición de costas.

Así, por esta mi sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.»

Y para que sirva de notificación en forma al demandado Miguel Enrique Bowen Vergara, en situación de rebeldía e ignorado paradero, expido y firmo el presente.

Valencia, 28 de julio de 2006.— El secretario: David Remigia Pellicer.